

Book reviews

Online identity, narrated selves, and the power of platforms

Zizi Papacharissi, *A Networked Self and Platforms, Stories, Connections*
(Routledge, New York and London, 2018)

Camelia GRĂDINARU

A Networked Self and Platforms, Stories, Connections is the second volume of a provocative series edited by Zizi Papacharissi and published at Routledge. The editor is Head of the Communication Department and Professor of Political Science at the University of Illinois-Chicago, and University Scholar at the University of Illinois System. Also, she is founding and editor-in-chief of the prestigious journal *Social Media and Society*. Zizi Papacharissi is a well-known scholar that works especially on socio-political consequences of digital media use, a research area developed in books such as *A Private Sphere. Democracy in a Digital Age* (2010), *Affective Publics: Sentiment, Technology and Politics* (2015), and also in over 60 journal articles, book chapters and reviews.

The initial volume of this series, *A Networked Self: Identity, Community and Culture on Social Network Sites* (2010), had already implied the idea of a sequel, in order to understand more profoundly the ways in which new media shape significant parts of our existence. Thus, the series continues with *A Networked Self and Platforms, Stories, Connections*; *A Networked Self and Love*; *A Networked Self and Human Augmentics, Artificial Intelligence, Sentience*, and *A Networked Self and Birth, Life, Death*. The last four volumes – all of them prepared for release this year – develop the concept of networked self from many perspectives (cultural, social, economic, technical). At the centre of each volume we find the challenges addressed to identity by the pervasiveness of new media in the contemporary techno-sphere.

The very recently published *A Networked Self and Platforms, Stories, Connections* contains an “Introduction” of the editor and twelve studies that analyse the various facets of the terms announced in the title. The modalities in which people tell stories now, combined with the characteristics of the online platforms lead to new forms of interactions and identity expression. Storytelling represents a constitutive practice for all human beings, and media constantly alter its performative traits, the publics, and sometimes the meanings of these narratives. From the multitude of stories that people tell every day, the book focuses on those that strengthen the sense of self, in the attempt to make sense of the current world. The meaning of the self is seen in a postmodern perspective, as a fluid, non-fixed and always in construction entity; in this vein, its expression

on social media is also conceived in a playful note as a “fun game”. We play this game together, but because so many of us are present and contribute on this playground, the exchanges of stories on social media become a lot more relevant. As a side-line, Papacharissi provides an answer to a long debate in new media studies (Pruijt, Lee, Wellman, Putnam, or Fernback, Uslaner and so on) about the Internet and social capital that can be summarized in a simple question: does the Internet increase or decrease the social capital? For Papacharissi, technology “does not render us more or less social. But it does reorganize our social activities, and thus offers up new places for us to tell stories about who we are, who we would like to be, and how we might connect with others”.

The structure of the book is tripartite interests-wise: firstly, the accent is on the architecture of platforms and their politics. The online platforms are, in fact, another type of space that can be used in a performative sense, in order to support the networked self. Secondly, the focus is on the stories that people share on these platforms and on the modalities in which they are presented, enhanced or even restricted. Thirdly, the interest is delineated by stories about things that people experience online. Here, the storytelling becomes a powerful link to participatory journalism, collaborative memories or “the instant historicification of the present”.

Thus, Daniel Kreiss examines if the “eternal codes” such as God, family, community (M. Castells) remain meaningful today and if they can stand against the global forms of power. The networked self is hereby discussed in a specific context – the age of identity fundamentalism – in order to test the “persistence of structuring identities”. In “News and the Networked Self: Performativity, Platforms, and Journalistic Epistemologies”, the idea of collective identity is also interrogated by Matt Carlson and Seth C. Lewis, which have connected the networked self to the involvement with news. The news create a chain of stories and, of course, through the ways in which we select, participate, or share them we offer significant clues about our personal points of view, opinions, and beliefs. The “age of datafication” (the order of data) raises other important questions related to the approaches of publicness. This concept is analysed by Thomas Poell, Sudha Rajagopalan, and Anastasia Kavada, depicting the mutual relationship between platform architectures and user practices. The modalities in which the bots “understand” the trends and also design the “automated self expression” are described by Samuel Woolley, Samantha Shorey, and Philip Howard in the fourth study of the volume.

Karin Wahl-Jorgensen explains “the emotional architecture of social media”, a very intriguing topic that illustrates the complex relationship between the algorithms of the platforms and its uses. The design of these platforms facilitates, in some cases, pro-social feelings, call-to-action attitudes, or determines emotive manners of expressions. The sixth article is a multi-stratified analysis of how queer women use Instagram in order to construct individual and

collectives representations. In this respect, Stefanie Duguay conducted interviews and also realized a textual, visual and platform analysis.

Larissa Hjorth and Kathleen M. Cumiskey's contribution "Affective Mobile Spectres: Understanding the Lives of Mobile Media Images of the Dead" represents another intriguing study that presents new compelling genres such as "selfies at funeral". The extraordinary spreading of smartphones made them a ubiquitous presence at every kind of event. The democratisation of photography also helped the trend of sharing instant images or even live videos. In the same time, the huge phenomenon of selfies (interpreted as proof of living authentic experiences) contaminated the mourning and inscribed it as an affective witnessing media.

Taina Bucher orientates the attention to YouTube, seen as the perfect scene for different kind of people who are in search of a "voice". This way, they can also access forms of power and control. Aristeia Fotopoulou investigates the self-tracking and the moral economy of data, analysing the path from networked to quantified self. Erika Polson nuanced the self-traveler condition – caught between local and global – and shows how the online storytelling can provide the tools of differentiation through travel.

The penultimate chapter "The Networked Self and Defense of Privacy: Reading Surveillance Fiction in the Wake of the Snowden Revelations" (Adrienne Russell and Risto Kunelius) discusses the timely subject of privacy and how the manners in which it is treated speak about how people conceive themselves. In the last study "Mobile Media Stories and the Process of Designing Contested Landscapes", Jason Farman studies the intersection between space and storytelling, and also how space is negotiated, produced or possessed through storytelling.

This plethora of subjects – well mastered by the authors of the articles – are instantiations of the hybridity that contemporary social media show. Without being exhaustive, the book attempts to unpack this complex hybridity in three specific pillars: identity, storytelling, and platforms. It is a well-timed structure that could indicate the continuous connection among algorithms, design of platforms, spaces, and practices.

The volume provides valuable insights for communication and media scholars, but it could be a good reading for anyone who has an interest in issues related to social media, networked practices, and the meaning of the self in the contemporary digital age.

La publicisation à l'ère de l'évolution de l'environnement communicationnel

Loïc Ballarini et Céline Ségur, *Devenir public. Modalités et enjeux*
(Éditions Mare & Martin, Paris, 2017)

Brîndușa-Mariana AMĂLĂNCEI

Conçu comme un recueil d'approches dont les auteurs proviennent de disciplines et de courants divers, tels anthropologie sociale, philosophie, sciences de l'information et de la communication, *media studies*, sociologie des publics, école de Francfort, pragmatisme, cet ouvrage, publié sous la direction de Loïc Ballarini et Céline Ségur, interroge les modalités et les enjeux de la variété des manières de « devenir public » à un moment où la conception du public est marquée par un changement important en matière de l'évolution de la communication. Il s'agit, plus précisément, d'une réception des messages placée sous le signe d'une participation « spontanée, souhaitée, encouragée, mythifiée, encadrée, empêchée... » (p. 11). Ainsi, la réaction des récepteurs face au contenu revêt-elle une multitude et une diversité de formes, à savoir l'appropriation, le détournement, etc., et suppose leur implication dès le début de la production des messages.

En même temps, l'ouvrage essaie de définir le « public », sans prétention d'univocité et d'exhaustivité, et de mieux comprendre certains phénomènes qui *engagent « du » public* au niveau de la société et de la communication. Cela s'articule autour de quelques concepts essentiels des sciences humaines et sociales : *espace public, adresse, masse, vie publique, public performant* et vise des dispositifs médiatiques et des réseaux socio-numériques auxquels le public a libre accès, mais qui lui donnent la possibilité de ne pas offrir ou d'offrir peu d'informations sur son identité (p. 12).

L'ouvrage est structuré en deux chapitres : *Du Je au Nous* et *Figures de publics*. Les contributions réunies dans le premier chapitre reposent sur l'observation et l'analyse du processus du passage d'une identité individuelle à une identité collective, ainsi que de la question de la visibilité qui peut conditionner ou non l'expérience publique, tandis que le second chapitre est dédié aux définitions et représentations des publics résultant tant de la mise en place des dispositifs médiatiques que de leur étude par les chercheurs (p. 12).

Ainsi, dans le premier chapitre, en cherchant de répondre à la question « Quelle place pour le public dans l'espace public ? » Loïc Ballarini rappelle-t-il une évidence, à savoir que l'espace public ne peut exister sans « le *public* qui

reçoit autant qu'il émet les idées échangées et discutées par tous » et sans « l'espace dans lequel l'échange a lieu » (p. 19). Cependant, le constat de Loïc Ballarini est que l'espace public est souvent réduit à sa dimension médiatique aussi bien dans les discours politiques et journalistiques que dans les textes scientifiques. Le point de départ de l'auteur pour essayer de définir l'espace public, c'est la théorie de Jürgen Habermas (*L'Espace public*, 1962) selon laquelle le contexte historique est essentiel, la sphère publique ou l'espace public structurant notre ordre politique et dépendant des relations entre les domaines privé et public. Jürgen Habermas lui-même a mis en évidence l'ambiguïté et la complexité de l'espace public au sein de la société bourgeoise du XVIII^e siècle dont la spécificité est l'échange rationnel d'arguments. Toutefois, il a fait de ce modèle caractéristique pour une certaine époque historique une norme impérative pour toute société démocratique. L'espace public est ainsi devenu l'idéal d'une discussion rationnelle sur un sujet d'intérêt général. Comme Jürgen Habermas n'arrive pas à élaborer une théorie sociale dans *L'Espace public*, il propose quelques années plus tard une théorie « unificatrice capable d'expliquer le fonctionnement de la totalité du monde social » : la *Théorie de l'agir communicationnel* (1981). Selon cette théorie, l'activité humaine implique la communication dans laquelle on essaie de construire un consensus (intercompréhension) en partageant un fond de connaissances communes (le monde vécu ; p. 27). Mais les conditions de possibilité des interactions langagières de l'agir communicationnel excluent des éléments que l'observation de la réalité sociale et de la vie quotidienne infirme.

Bien que Loïc Ballarini trouve intéressantes les considérations de Jürgen Habermas, il souligne l'idée, à laquelle nous adhérons :

« Qu'il paraît bien difficile, en sciences sociales, de se satisfaire d'une théorie dont l'effet premier est justement de dissimuler les rapports sociaux, qui sont avant tout des rapports de force. La société n'est pas langage, et encore moins langage orienté vers l'intercompréhension. La société est rapports de force, habillés de langage. Le langage reste donc certainement indispensable à la compréhension de la société, mais pas de la manière dont Habermas l'entend. Celle-ci, au contraire, doit être critiquée afin de pouvoir être dépassée » (p. 31-32).

En fait, la vision normative habermassienne de l'espace public a été beaucoup critiquée. Loïc Ballarini n'en fait pas exception, tout en proposant quatre *pistes* ou *renversements* de perspective pour en sortir (p. 33-37):

1. Une approche dynamique de l'espace public au détriment de toute idée de son âge d'or;
2. Considérer l'espace public comme un lieu symbolique de formation des opinions personnelles, et non de l'opinion publique ;
3. L'espace public n'est pas unique, universel et médiatique, mais pluriel, local et conversationnel ;

4. Renoncer à l'espace public idéal-normatif, tributaire à l'agir communicationnel, et revenir à « l'espace public 1.0 » :

« comme on se contenterait de la première version, stable et éprouvée, d'un logiciel, sans s'encombrer des ajouts et justifications qui lui ont par la suite fait perdre de sa pertinence » (p. 37).

Ces quatre pistes permettent d'étudier les phénomènes sociaux dans une perspective heuristique, sous l'angle d'un espace public qui révèle ces « rapports de force habillés de langage » particularisant les sociétés contemporaines.

Christine Servais propose un *modèle de subjectivation des publics*, en adoptant une approche philosophique et phénoménologique. Dans son opinion, la relation entre un collectif et l'appartenance à un public peut être abordée de deux manières : soit s'interroger sur la transformation des collectifs en publics dans le contexte de l'évolution de l'environnement communicationnel, surtout des technologies mobiles et du Web 2.0 (Christine Servais part de l'hypothèse que notre existence sociale serait *indexée* sur notre identité médiatique de récepteurs), soit interroger la façon dont le public est transformé, configuré et conformé en collectifs ou en communautés par les dispositifs médiatiques. L'intérêt de l'auteure de ce chapitre porte sur cette seconde démarche, n'excluant pas la possibilité de se rapporter parfois à la première. La réception des représentations médiatiques sont donc abordées à partir de la prémisse qu'elles constituent des collectifs. Christine Servais se propose de découvrir les types de collectifs et de processus que ces représentations forment, tout en considérant le rapport entre *communauté esthétique* et *communauté politique* (p. 41). Elle part des idées des philosophes Jacques Derrida, Stuart Hall, Géraldine Muhlman, Bernard Stiegler et Jacques Rancière et croit qu'un « commun », un « collectif » ou un « public » résident dans le contexte de réception qui distingue *l'audience* du *public*, *l'opinion reçue* (« un collectif existant et bien identifié ») du *jugement universel* (« un collectif à venir, non encore représenté dans l'espace public ») seulement au niveau de leur forme d'adresse à l'autrui :

« Il [le contexte] permet de rendre compte du fait que l'espace public est traversé à la fois par la domination et par la pluralité, toutes deux étant pour un même "texte" également possibles » (p. 48).

Les processus d'individualisation singulière et collective ainsi que les processus de subjectivation, vus comme une « synchronisation » des « je » qui nous fait perdre la singularité sont abordés par Christine Servais à travers ce rapport public/collectif. Pour elle, le devenir public repose sur l'activité de la réception et en cela elle se rallie à l'approche empirique de Smaïn Laacher et Cédric Terzi. Ces deux auteurs essaient de caractériser le public dans le contexte instable et imprécis de la révolution tunisienne de décembre 2010 – janvier 2011, quand les Tunisiens, au nom de leur pays, « se sont projetés en tant que

public de la Tunisie » pour dénoncer le régime politique de Ben Ali. Smaïn Laacher et Cédric Terzi font ainsi référence à la terminologie de John Dewey, en soulignant que « l'affirmation d'un devenir public n'est jamais que la projection d'un devenir contingent » (p. 66). À l'appropriation de cette identité collective des Tunisiens s'ajoutent d'autres événements ayant un *potentiel de publicisation* (p. 68), à savoir l'appropriation des espaces urbains (rues, places, terrasses des cafés, taxis, etc.) et médiatique pour y agir et exprimer librement leurs opinions, l'accroissement du nombre de demandes collectives pour participer à des rencontres dont le but était de lancer des associations, des entreprises, des œuvres humanitaires, des revendications politiques, etc., l'utilisation des réseaux socio-numériques en vue de mobiliser les publics et de s'exprimer. Bien que la révolution tunisienne se soit distinguée par un potentiel de publicisation remarquable, sa dynamique n'a pas réussi à structurer et organiser une expérience publique partagée, mais a divisé les Tunisiens et a transformé l'espace urbain dans une scène de l'affrontement des opinions (p. 86).

Emmanuelle Simon observe une expérience publique différente de celle que nous venons de présenter. Il s'agit des forums de discussions en ligne utilisés par les femmes africaines francophones qui échangent au sujet d'une question de santé : l'infertilité. Ces échanges en ligne sont :

« un lieu réel de confrontation avec l'altérité par le biais de la conversation. Ces conversations rendent compte de représentations sociales actualisées par les internautes et sont le lieu d'ajustements réciproques dans le temps de l'interaction (de façon synchrone ou asynchrone) » (p. 95).

Ces femmes sont des patientes ou de futures patientes qui désirent bénéficier de thérapie pour leur infertilité et qui savent pouvoir recourir à la biomédecine pour remédier leur problème de santé. L'identité de ce collectif est matérialisée à travers un processus de socialisation : la présentation de soi codifiée, requise avant toute intervention dans la discussion. Même si ces conversations en lignes sont visibles, elles ne sont pas nécessairement publiques car ces femmes acceptent d'avoir des interventions sur le forum sous couvert de l'anonymat. Cependant, ces conversations donnent naissance à de nouvelles formes de récit n'ayant pas à la base un échange rationnel d'arguments, mais visant à « écartier l'identité stigmatisante liée à l'infertilité » (p. 108).

Le second chapitre interroge différentes modes de constitutions de publics sur le terrain médiatique de la presse, de la radio, de la télévision et des réseaux numériques, du XVIII^e siècle à présent. Les récepteurs des discours de ces dispositifs médiatiques peuvent constituer des publics contingents (p. 14).

Vincent Goulet part du concept de « meneur » utilisé par l'anthropologue Christian Geffray pour désigner le public comme *masse à mobiliser* (p. 116) et essaie de tester l'hypothèse du « média-meneur » en analysant trois médias français de gauche qui ont eu une large audience

populaire : *Le Père Duchesne* de Jacques-René Hébert (en 1791-94), le *Cri du Peuple* de Jules Vallès (en 1883-88) et la Radio Lorraine Cœur d'Acier à Longwy (en 1979-80). Ce meneur, « l'énonciateur de la parole qui cristallise le groupe » a, dans le cas du *Père Duchesne* et du *Cri du Peuple*, une forte personnalité, a connu la précarité, s'est rebellé contre un ordre social humiliant et prend toujours le parti des pauvres et des plus démunis. Ces deux médias mettent en formes les faits remarquables par le public, devenant ainsi les « porte-parole du petit peuple » et offrant le « Moi » du meneur aux lecteurs pour qu'ils le substituent à leur propre « Idéal du Moi » (p. 128-129). Par contre, dans le cas de la Radio Lorraine Cœur d'Acier, le meneur est incarné par un collectif qui devient la voix du public ; il s'agit en fait d'une voix résultant de la co-construction entre les interventions directes du public à l'antenne et celles des deux journalistes professionnels. Vincent Goulet tente de synthétiser les traits et les actions des « média-meneurs » en analysant une émission contemporaine de débat politique télévisée de l'Espagne, *La Tuerka* (« L'Écrou »), qui démarra en 2010 et dont le public fut tout d'abord les « intellectuels de gauche » et ensuite les internautes qui suivaient l'émission via les réseaux socio-numériques. Ces médias révolutionnaires se caractérisent par leur capacité de mobiliser les publics effectifs et de répondre aux désirs ne pouvant être individuellement satisfaits (p. 140).

L'accès à la parole publique du citoyen, caractéristique ordinaire des médias contemporains, est, dans l'opinion de Sébastien Mort, essentiel dans le cas du talk-show radiophonique conservateur états-unien (TSRC). L'auteur s'intéresse au statut de l'appelant du TSRC qui est le produit du dispositif de ces émissions. Pour lui, le traitement de la parole du public est l'illustration de ce que Graeme Turner désignait par « tournant démotique ». Il ne s'agit donc pas de rendre visible au public des gens ordinaires à l'identité *propre* et *authentique*, mais des individus *factices* à l'identité *créée de toutes pièces* (p. 151). De plus, les conversations que l'on entend dans ces émissions sont temporellement limitées, ne permettent pas une participation authentique, mais des interventions filtrées, contrôlées créant une « illusion participative », et correspondent au format appelé par Gonen Dori-Hocohen « talk-back » (p. 157), c'est-à-dire des émissions structurées autour de l'animateur et de ses opinions. C'est lui qui maîtrise le dispositif et qui peut, par conséquent, faire fi des règles de la conversation authentique dans l'échange avec l'appelant, ce qui ne correspond pas à l'espace public habermassien. La conclusion de Sébastien Mort est que

« l'appelant est un élément essentiel du dispositif, non pas pour lui-même, mais en ce qu'il sert une fonction de légitimation du discours de l'animateur » (p.165).

Enfin, Céline Ségur s'interroge sur les effets que la participation du public des programmes télévisuels *via* un usage des réseaux numériques entraîne sur la définition du téléspectateur dans l'acception des chercheurs qui les

étudiant. De nos jours, on assiste de plus en plus à une convergence entre les contenus télévisés et leurs applications socio-numériques. C'est ce que l'on appelle *social tv* ou *télévision connectée*. Les pratiques télévisuelles sont étudiées en tant qu'expérience qui « devient un point d'aboutissement d'une pratique transmédiatique, qualifiée de "participation" » (p. 170). L'approche de l'auteure se constitue principalement à partir de la théorisation du public de télévision faite par Daniel Dayan dans les années 1990. Sa définition s'articule autour des notions d'« expérience » et de « performance » :

« La première concerne le passage de l'individuel au collectif, c'est-à-dire l'expérience subjective qui fait de soi le membre d'un public. La seconde porte sur un processus additionnel : le passage du privé au public » (p. 171).

Pour Daniel Dayan, les publics de télévision existent à travers l'expérience subjective de leurs membres, mais ils n'existent pas *de facto*. Ils sont une fiction et sont animés par un principe de mise en visibilité, se donnant à voir.

La communication des chaînes de télévision actuelles se fait par et autour des réseaux sociaux et leurs dispositifs « d'interactivité » (par exemple, le « live-tweet » qui permet de s'exprimer *via* Twitter pendant la diffusion du programme télévisuel) peuvent accroître le volume des échanges sur ces réseaux socio-numériques liés à une émission télévisée. Cependant, ces expériences transmédiatiques que les chaînes de télévision proposent de nos jours ne favorisent que rarement les échanges interpersonnels entre les téléspectateurs internautes.

En guise de conclusion, Éric Maigret parle de la prolifération et de l'intercalation des publics dans les modes d'existence. Certes, l'évolution des médias et des technologies de l'information et de communication engendrera de nouveaux publics, qui seront confrontés aux défis, menaces et opportunités de chaque nouveau paysage médiatique. Pour qu'il existe une culture participative, les publics doivent comprendre les médias, les pratiques numériques et les phénomènes informationnels dans leur complexité, s'initier aux formes et aux langages médiatiques et aborder de manière critique les contenus. Nous croyons que cela est rendu possible par l'éducation aux médias et à l'information.

Critical Thinking and Informal Logic – A detailed approach

David Hitchcock, *On Reasoning and Argument. Essays in Informal Logic and on Critical Thinking*

(Argumentation Library, Springer, 2017)

Alexandra BABII

On Reasoning and Argument represents a valuable collection of the most important papers of the Canadian philosopher David Hitchcock whose research in the theory of argument is of great significance. The author organized the papers in seven sections which contain a total of 25 articles wisely chosen for this textbook, and they cover almost four decades of work. In 2016 the author wrote postscripts for each section where he shows his present views about the subjects, therefore the content is divided in 32 chapters.

The first part of the textbook, “Deduction, Induction and Conduction” focuses on the usual distinctions that are made among arguments, the core idea being that these distinctions apply to the support of conclusions, support which can be conclusive and non-conclusive. In the first chapter, Hitchcock clarifies the difference between deductive and inductive arguments and presents a third classification: conductive arguments. In his response to Weddle and Fohr’s statements, the author presents the conduction by being “an additional type of link between premises and conclusion”, thus taking into consideration some ways in which a conclusion can be false even if the premises are true.

The second chapter presents the difference between linkage and convergence because some confusions can be made. Convergence is the way in which multiple premises of a piece of reasoning work together to support the conclusion but they can be partitioned into independent relevant reasons while when we talk about the linked premises we cannot separate them into independent relevant reasons.

In the postscript, the author makes some clarifications regarding the terms and in the end he doubts that the distinctions between deductive and inductive is a correct one.

The part II of the book, “Material Consequence” addresses the problem that was the main target of Hitchcock’s research during all these years: “how to evaluate an inference that is neither formally valid nor an obvious non sequitur”.

The “Enthymematic Arguments” are analyzed in chapter four where the author raises the problem that we need criteria to determine when a premise is missing and to determine on the basis of the context of the original argument

which is the criteria for an adequate justification of the additional premise. Hitchcock also distinguishes enthymemes from deductively valid arguments and non sequitur and in the end he defines that an argument is enthymematically valid “If and only if no uniform permissible substitution on its variable content expressions produces an argument with true premises and a false conclusion”.

Hitchcock keeps his attention on enthymemes also in the next chapter – “Does the Traditional Treatment of Enthymemes Rest on a Mistake?” - where he questions the traditional approach of enthymemes because it always made an appeal to the unstated premises and it is supposed that if the unstated premise is explicitly added to the argument, then the conclusion will follow logically. The author contests Aristotle who said that the orator intentionally omitted the premis(es) from his reasoning. Hitchcock says that the author/orator should be asked immediately after exposing his arguments if he intentionally left any premise unstated and what is that premise. Hitchcock also says that we are not conscious when we miss a premise from our enthymeme and that, when we think for ourselves, we reason enthymematically.

The next chapter finds Hitchcock discussing the “Toulmin’s Warrants”. Toulmin proposed a new scheme, a new structure of the argument: data/grounds-warrant-qualifier-rebuttal-claim. Simplifying the scheme, we have the claim (the proposition asserted), the data or the grounds (the basis of the claim) and the warrant which is the justification, the general rule which shows the step from the grounds to the claim.

Hitchcock contests some misconceptions like the warrants is not a premise, not an implicit premise and not an ungeneralized indicative conditional and he contradicts Eemeren, Grootendorst and Kruijer about the difficulty to distinguish the grounds of an argument from its warrant by testing himself on 50 argumentations and concluding that is not so difficult. The author will come back to this Toulmin’s scheme in chapter 23.

In the next three chapters, the author presents and analyzes different theories of the condition of truth for counterfactual statements. As he says in the postscript of this part, he raised a “challenge to find a principled intermediate position between a very broad consequence relation groundable in merely contingent true covering generalizations and a somewhat narrower consequence relation that requires an inference-licensing covering generalization to be true as a matter of necessity”.

The first paper of the third part of this book, “Patterns of Reasoning”, questions the “Validity in Conductive Arguments”. The author shows that if we want to find an objection that in an argument the conclusion doesn’t follow from the premises, we have to come up with a counterexample, a parallel case where the analogue premise is true and the analogue conclusion is false. In this way we can prove the conclusive validity.

In the next chapter, “Reasoning by Analogy: A General Theory”, David Hitchcock presents an overview of the way we project a property from one or more source cases to a target case. The two main criteria for evaluating this type

of argument are similarity, based on a large number of similarities and a small number of dissimilarities and determination by “imposing an additional requirement of relevance: similarities must be relevant to the queried property in order to justify projecting it from the sources to the target”. Relevance varies from one argument to another, in this context the field in which the reasoning by analogy is made, must be known very well. The author will detail the subject of relevance in part five.

The author talks in the 13th chapter about practical reasoning as seen by Pollock. He addresses this type of reasoning about what to do and stipulates that the criteria for practical reasoning must be different from the epistemic reasoning. He states the Pollock model on practical reasoning – Belief – Desire – Intention – Liking – is far superior to the Aristotle or Bratman’s models, but it has also some weaknesses by being “solipsistic, egoistic and unsocial”.

Hitchcock puts to question in the next chapter the best way to generate an argument scheme. He analyzes two opposite approaches: The bottom-up approach when the argument scheme is generated from the existent arguments. Unfortunately, the author finds this approach insufficient and arbitrary. The second one is the top-down approach where argument schemes can be generated from taxonomies of statements and rules of inferences. The risk is that abstract unrealized schemes can be generated. He proposes a combination of these frameworks.

The 15th chapter treats “Instrumental Rationality” as the “selection of means or instruments for achieving a definite goal”. The main ideas from this chapter refer to the goal which must be distinguished from the value realized by its implementation and the constraints of the possible means: first, the time spent while looking for the best mean can cost more than achieving the goal through that mean and second, there are some constraints (ethical, legal, institutional) which are taken into consideration while analyzing possible means.

The following two chapters focus on the analysis of the considerations. Firstly, the author does not agree with the concept of “conduction” or “the weighting of pros & cons” of Wellman and Trudy Grovier and tells that a better description would be ‘appeals to considerations’ or criteria. He then details with this type of reasoning considering its structure, scope and evaluation. Secondly, when one has to do a practical reasoning, there are diverse considerations that may be relevant when it comes to adopting a particular policy. In order to make a correct decision, the author presents a list of steps on how to evaluate the considerations: “listing considerations, assessment of the acceptability and relevance of each consideration, reframing, adjusting the option space, debiasing, estimations of importance and allocating the burden proof”.

The next theme of the book, ‘Interpersonal Discussion’ gathers two papers. The first one reaches the subject of mutual inquiry. The author tries to get apart from the disputation meaning, where one of the participants has to win and the other to lose, and focuses on more cooperative procedures, the scope being the mutual agreement about an issue. The author details 18 rules/principles

for a mutual inquiry dialogue to be correctly made. Through the list, some are quite intuitive like mutuality, turn-taking, orderliness and some are specific for inquiry: logical pluralism, retraceability or role reversal. A finished inquiry can be concluded in 3 ways: “a) a participant declares the intention to abandon it, b) in two successive turns neither participants come to an agreement and c) there is agreement at the closing stage on the conclusion”.

In Chapter 20, Hitchcock proposes some changes to the conceptions of argument and argumentative discussion exposed by Ralph Johnson in “Manifest Rationality”. With his modifications, Hitchcock saves the definition of the argument from circularity and adds to the definition of argumentative discussion the reference to “rational support”. He presents 17 theorems which support his modification to the definitions. We can see later in the postscript that Johnson rejected the proposals, but Hitchcock did not have too many second thoughts on this matter.

The fifth part of the book, “Evaluation of Reasoning” regards two papers. In the first paper, the author treats the problem of the relevance. “An item is relevant to an outcome or a goal in a situation if and only if it can help to produce that outcome or goal in the situation”, in this way we have a triadic relation: item, outcome/goal, situation. From this paper we also find out that irrelevance is contradictory and irrelevance is not a matter of degree, but relevance may be. He distinguishes epistemic relevance from causal relevance and in the end he reveals his skepticism about some fallacies of relevance. In the Postscript of this part, he will present two authors, Gabbay and Woods who have proposed adequacy conditions for an account of relevance.

In the second paper from this part of the book, the author presents the conditions for good reasoning on the Toulmin Model. He shows four conditions, namely: justified grounds, adequate information, justified warrant and justification in assuming no exception apply. If only one of the four conditions is missing, the reasoning is not good. He presents seven sources of justified grounds and the conditions of their trustworthiness: direct observation, written records of direct observation, memory, personal testimony, previous reasoning or argument, expert opinion and authoritative reference source.

The next chapter is part of the sixth theme, “Fallacies”. The author is skeptic about teaching critical thinking in the framework of fallacies. He exposes some weaknesses of doing so, but the main idea is that, out of his experience, once they find out about fallacies, students are focused only on them and they find them even when they shouldn’t. Hitchcock says that teaching critical thinking must help the student to learn to appraise intellectual products, to construct good arguments of his own and not to just look for mistakes. However, in the Postscript he suggests a list with mistakes in reasoning that can be used in teaching critical thinking but in the context of deviations of good reasoning.

Part of the same theme is also the 26th chapter. Here, the author raises the question if “Is There an *Argumentum ad Hominem* Fallacy?”. Taking a journey through history, he shows how the original meaning of *ad hominem* – a perfectly

legitimate dialectical argument using the concessions or commitments of the interlocutor as a basis to draw the conclusion – has changed to “a response to an opponent with a personal attack”. He brings to question the criteria for a fallacy.

In the last part, “Informal Logic and Critical Thinking”, David Hitchcock dedicates two papers concerning the place of informal logic in philosophy and its relation with the argument and the other two papers relate to critical thinking as a mandatory subject to be taught in school.

Informal logic is presented as a sub-discipline of philosophy because it raises questions related to the concept of argument, to its function, to the macrostructure of argument and to the evaluation of the argument. When it comes to the macrostructure of the argument, the author resumes Toulmin’s scheme and explains each component of it. Concerning the evaluation of the argument, there is not a consensus about what it is a good argument, but there is a wide agreement on the “sound argument” and on the three main criteria: acceptability, relevance and sufficiency.

The 29th chapter analyzes the argument within informal logic. The author compares the traditional meaning of the argument which is a system composed of premises and a conclusion, with the everyday sense in English language: 1) reasons which offer support for a point of view, 2) dispute with divergent opinions. Hitchcock also compares different conceptions of the argument and in the end he leaves a list with numerous open questions on this matter that require further research.

Hitchcock presents a brief history of critical thinking in the next chapter and focuses on the skills that many authors presented as being mandatory for critical thinking. He notes a common list of these skills: clarify meaning, analyze arguments, evaluate evidence, judge whether a conclusion follows and draw warranted conclusions. Regarding the process of thinking critically, Hitchcock indicates different models and details the problem-solving model he proposed.

In the end, the author proposes 16 principles of design on teaching critical thinking as a stand-alone course and offers support for each of them. He then brings into discussion what are the best approaches in instruction in critical thinking. The studies he made investigated three different methods: traditional design, combined critical thinking and writing instruction and using computer-assisted argument mapping. The largest improvements were discovered using the third method, but Hitchcock proposes a combination of them.

In conclusion, this textbook provides heavy weighted information about informal logic and critical thinking. The author clarifies different concepts, exposes his view on various matters and he makes detailed analyses as well as wide overviews. The Postscripts of this book have a very important role since Hitchcock uses them to present his current views on the subjects and also to clarify terms that might have been confusing. Some of his papers require special attention since they are a bit difficult to understand, but once the reader gets in the depths of this book, he realizes that, as J. Anthony Blair said in the Foreword, “this book is a trove of treasures”.