



FIȘA DISCIPLINEI

1. Date despre program

1.1 Instituția de învățământ superior	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
1.2 Facultatea	Facultatea de Filosofie și Științe Social-Politice
1.3 Departamentul	SP_RISE
1.4 Domeniul de studii	Științe politice
1.5 Ciclu de studii	Masterat (PPMI)
1.6 Programul de studii / Calificarea	Științe politice/

2. Date despre disciplină

2.1 Denumirea disciplinei	Corupție și politici anti-corupție						
2.2 Titularul activităților de curs	Prof. Corneliu Bîlbă						
2.3 Titularul activităților de seminar	Prof. Corneliu Bîlbă						
2.4 An de studiu	II	2.5 Semestru	VI	2.6 Tip de evaluare	E	2.7 Regimul disciplinei	DO

3. Timpul total estimat (ore pe semestru și activități didactice)

3.1 Număr de ore pe săptămână	4	din care: 3.2 curs	2	3.3 seminar	2
3.4 Total ore din planul de învățământ	56	din care: 3.5 curs	28	3.6 seminar	28
Distribuția fondului de timp					ore
Studiu după manual, suport de curs, bibliografie și altele					56
Documentare suplimentară în bibliotecă, pe platformele electronice de specialitate și pe teren					6
Pregătire seminarii/laboratoare, teme, referate, portofolii și eseuri					20
Tutoriat					6
Examinări					6
Alte activități					0
3.7 Total ore studiu individual					94
3.8 Total ore pe semestru					150
3.9 Număr de credite					6

4. Precondiții (dacă este cazul)

4.1 De curriculum	–
4.2 De competențe	–

5. Condiții (dacă este cazul)

5.1 De desfășurare a cursului	– Studenții vor primi toate materialele necesare, în format pdf. Ei nu vor posta materialele pe internet și nu le vor comercializa, iar în caz contrar își vor asuma răspunderea.
5.2 De desfășurare a seminarului	– Studenții vor imprima materialele de seminar, sau vor utiliza un computer sau o tableta. Ei NU vor folosi telefonul ca mijloc de studiu.

6. Competențe specifice acumulate

Competențe profesionale	Urmând și promovând disciplina, studentul dobândește următoarele competențe profesionale: ___ gestionează cunoștințele în vederea unui impact strategic; ___ consultă surse de informare; ___ analizează legislația; ___ întocmește rapoarte de lucru; ___ analizează date; ___ interacționează profesional în mediile de cercetare și profesionale
Competențe transversale	Urmând și promovând disciplina, studentul dobândește următoarele competențe transversale: ___ se adaptează la schimbare; ___ se adresează unui public; ___ lucrează în echipe; ___ organizează informații, obiecte, resurse; ___ negociază compromisuri; ___ identifică probleme și găsește modalități de soluționare a problemelor; ___ dă dovadă de autorefecție; ___ aplică cunoștințe în domeniul științelor sociale și umaniste; ___ promovează principiile democrației și ale statului de drept.



7. Obiectivele disciplinei	
7.1. Obiectivul general	Aplicarea metodelor științifice la analiza cauzelor, consecințelor, formelor și dimensiunilor corupției, în vederea înțelegerii și evaluării riscului reprezentat de corupție [în consolidarea democrației și a statului de drept]
7.2. Obiectivele specifice	___ formarea capacității de a utiliza instrumentele potrivite pentru analiza legislației și a politicilor publice; ___ formarea și exersarea sensibilității critice în evaluarea problemelor de integritate (autoreflexie); ___ deprinderea și promovarea unui stil tehnic și logic de analiză a realităților politice și sociale; ___ utilizarea unor modele de gestionare a cunoștințelor în vederea unui impact strategic,

8. Conținut

8.1	Curs	Metode de predare	Observații
1.	Problema definirii. Forme de corupție. Măsurarea corupției. (Fisman & Golden, 2017, pp. 23-53; Gardiner 2007, pp. 25-39)	expunerea conceptelor fundamentale sub formă de prelegeri și discuții + întrebări și dezbateri	Studentii vor consulta bibliografia și vor cere lămuriri suplimentare la seminar sau în orele de consultații (înscriere pe email). Studentii vor urmări expunerile și se vor strădui să adreseze întrebări
2.	Cauzele corupției. Societăți în tranziție: modernizare și dezvoltare. (Lambsdorf, 2006, pp. 3-22); Huntington, 1968, pp. 59-71)		
3.	Consecințele corupției. De ce este corupția un rău social? (Fisman & Golden, 2017, pp. 83-99; Uslaner, 2014, pp. 199-208)		
4.	Corupția politică. Partide politice și legitimitate democratică. (Della Porta & Vanucci, 2012, pp. 93-110; Warren, 2004, pp. 42-56)		
5.	Controlul corupției în societatea democratică. Instituțiile politice și „buna guvernare”. (Peters, 2010, pp. 83-96; Rose-Ackerman, 2001, pp. 35-57)		
6.	Cooperarea internațională împotriva corupției. „Regimul” anti-corupție. (Klitgaard 1998, pp. 3-6; Lord, 2014, 100-107; Olsen, 2010, pp. 11-16, 27-34)		
7.	Principiul răspunderii [accountability]. Universalism versus particularism. (Jenkins, 2007, 135-147; Mungiu-Pippidi, 2017, pp. 74-99)		
8.	Societatea „de încredere” – capitalul social. Două viziuni: <i>principal-agent</i> versus <i>acțiune colectivă</i> . (Bagnasco, 2004, 230-239; Marquette & Peiffer, 2015, pp. 1-9; Rose-Ackerman, 2003, pp. 526-546; Rothstein, 2011, pp. 99-104).		
9.	Teorii ale administrației publice. Birocrație și corupție. (Della Porta & Vanucci, 2012, pp. 77-92; Denhart & Denhart, 2007, 3-19, 23-43).		
10.	Corupția și egalitatea de șanse. Administrația publică și problema dreptății. (Esquith, 2006, pp. 529-548)		
11.	Etică și integritate în administrație. Problema transparenței. „Competența etică”. (Andersson and Anechiarico 2014 pp. 253-266; Whitton, 2009, pp. 236-254).		
12.	De ce eșuează reformele anti-corupție? Evaluare și discuții		

Bibliografie

Andersson, S., Anechiarico, F. (2014). The Political Economy of Conflicts of Interest in an Era of Public-Private Governance. In Heywood, P. M. (ed.), *Routledge Handbook of Political Corruption*, 253-266. London & New York: Routledge.

Bagnasco, A. (2004). Trust and social capital. In Nash, K., Scott, A. (eds.), *Blackwell Companion to Political Sociology*, 230-239. London: Blackwell.

Davis, K. E. (2013). Does the Globalization of Anti-Corruption Law Help Developing Countries?. In Rose-Ackerman, S. & Carrington P. D. (eds), *Anti-Corruption Policy Can International Actors Play a Constructive Role?*, 169-178. Durham: Carolina Academic Press.

Della Porta, Donatella & Alberto Vanucci. (2012). *The Hidden Order of Corruption An Institutional*



- Approach*. Farnham (UK) & Burlington (US): Ashgate.
- Denhart, J.V., Denhart, R.B. (2007). *The New Public Service: Serving, not Stearing*. Armonk (NY) and London: Sharpe.
- Esquith, Stephen L. (2006). John Rawls and Public Administration. In Lynch, T.D., Cruise, P.L. (eds.), *Handbook of Organization Theory and Management: The Philosophical Approach*, 529-552. London: Taylor & Francis.
- Fisman, R., Golden, M. A. (2017). *Corruption: What Everyone Needs to Know*. New York: Oxford University Press.
- Jenkins, R. (2007). The Role of Political Institutions in Promoting Accountability. In Shah, A. (ed.), *Performance accountability in combating corruption*, 135-181. Washington (DC): The World Bank.
- Johnston, M. (2001). „The definitions debate: Old conflicts in new guises.” In Jain, A. K. (ed.), *The Political Economy of Corruption*, 11-32. London & New York: Routledge.
- Klitgaard, R. (1998). International Cooperation Against Corruption. *Finance and Development*, March 1998, 3-6. International Monetary Fund: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/1998/03/pdf/klitgaard.pdf>
- Lambsdorff, Johann Graf. 2006. Causes and consequences of corruption: What do we know from a cross-section of countries? In Rose-Ackerman, S. (ed.), *International Handbook on the Economics of Corruption*, 3-51. Cheltenham (UK) & Northampton (MA): Edward Elgar.
- Lynch, C., Lynch, T. D. (2009). Democratic Morality Back to the Future. In Cox III, R. W. (ed.), *Ethics and Integrity in Public Administration: Concepts and Cases*, 5-25. Armonk (NY) & London: M.E.Sharpe.
- Marquette, H. & Peiffer, C. (2015). Collective Action and Systemic Corruption. Paper presented at the ECPR Joint Sessions of Workshops, University of Warsaw 29 March-2 April 2015. [Workshop 19 - The Intricacies of Accountability: Horizontal, Vertical and Diagonal Mechanisms to Combat Corruption].
- Mungiu-Pippidi, A. (2017). *În căutarea bunei guvernări. Cum au scăpat alte țări de corupție?* Iași: Polirom.
- Nye, J. S. (2007). Corruption and Political Development: A Cost-Benefit Analysis. In Heidenheimer & Johnston 2007, pp. 281-301.
- Olsen, W. P. (2010). *The anti-corruption handbook : how to protect your business in the global marketplace*. Hoboken (NJ): John Wiley & Sons.
- Peters, B. G. (2010). Institutional Design and Good Governance. In De Graaf, G., von Maravić, P., & Wagenaar, P. (eds.), *The Good Cause: Theoretical Perspectives on Corruption*. 83-97. Opladen & Farmington Hills: Barbara Budrich Publishers.
- Rose-Ackerman, S. (2001). Political corruption and democratic structures. In Jain, A. K. (ed.), *The Political Economy of Corruption*, 35-62. London and New York: Routledge.
- Rose-Ackerman, S. (2003). Trust, honesty and corruption: reflection on the state-building process. In *European Journal of Sociology* 42(03): 526 - 567. DOI: 10.1017/S0003975601001084. [prima parte, pp. 526-546]
- Rothstein, B. (2011). *The quality of government] _ corruption, social trust, and inequality in international perspective*. Chicago: University of Chicago Press. [pp. 99-104].
- Uslaner, E. M. The consequences of corruption. In Heywood, P.M. (ed.), *Routledge Handbook of Political corruption*, 199-211. London and New York: Routledge.
- Warren, M. (2014). The meaning of corruption in democracy. In Heywood, P. M. (ed.), *Routledge Handbook of Political Corruption*, 42-56. London & New York: Routledge.
- Whitton, H. (2009). Developing the Ethical Competence of Public Officials. In Cox III, R. W. (ed.), *Ethics and Integrity in Public Administration: Concepts and Cases*, 236-256. Armonk (NY) & London: M.E.Sharpe.

8.2	Seminar	Metode de predare	Observații
1.	Descrierea corupției (Graycar & Prenzler 2013 , pp. 2-17	Analiza unor texte fundamentale, în clasă. Aplicații la situații concrete,	Lectura textelor de seminar este obligatorie pentru 50% din temele prezentate.
2.	Cauzele corupției (Rothstein & Theorell, 2014, pp. 79-90)		
3.	Efectele corupției (Della Porta & Vanucci, 1997, pp. 516-538)		
4.	Corupția instituțională (Thompson 2018, pp. 1-19)		
5.	Controlul corupției în democrație (Johnston, 2012, pp. 329-345)		



6.	Rolul actorilor internaționali (Mungiu-Pippidi, 2017, pp. 207-228)
7.	Principiul răspunderii (Peters, 2007 (pp. 15-31)
8.	Societatea de încredere (Rose-Ackerman 2003, pp. 546-567).
9.	Administrația publică și echitatea socială (Frederickson 2010, pp. 24-48)
10.	Funcționarul public și respectul cetățeanului (Denhardt & Denhardt, 2007, pp. 83-101).
11.	Corupție versus integritate (Heywood & Rose 2015, pp. 102-119).
12.	De ce eșuează reformele anti-corupție? Evaluare și discuții

Bibliografie

Della Porta, D., Vanucci, A. (1997). "The Perverse Effects of Political Corruption". *Political Studies* XLV: pp. 516-538.

Frederickson, H. G. (2010). *Social Equity and Public Administration Origins, Developments, and Applications*. Armonk (NY) & London: M.E.Sharpe. [pp. 24-48, Social equity in context].

Graycar, A., Prenzler, T. (2013). Describing corruption. In *Understanding and Preventing Corruption*, 2-17. London: Palgrave Macmillan. [pp. 2-17].

Heywood, P.M., Rose, J. (2015). Curbing Corruption or Promoting Integrity? Probing the Hidden Conceptual Challenge. In Hardi, P., Heywood, P.M., Torsello, D., *Debates of Corruption and Integrity: Perspectives from Europe and the US*, 102-119. London: Palgrave Macmillan.

Johnston, Michael. (2012). Corruption control in the United States: law, values, and the political foundations of reform. *International Review of Administrative Sciences* 78(2): pp. 329–345.

Peters, G. (2007). Performance-Based Accountability. In Shah, A. (ed.), *Performance accountability in combating corruption*, pp. 15-31. Washington (DC): The World Bank.

Rothstein, B., Teorell, J. (2014). Causes of corruption. In Heywood, P. M. (ed.), *Routledge Handbook of Political Corruption*, 79-94. London & New York: Routledge.

Thompson, D. (2018). Theories of Institutional Corruption. In *Annual Review of Political Science*, 21, pp. 26.1–26.19. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-120117-110316>

Mungiu-Pippidi, A. (2017). În căutarea bunei guvernări. Iași: Polirom. [pp. 207-228: Factorul internațional și impactul său anticorupție].

Rose-Ackerman, S. (2003). Trust, honesty and corruption: reflection on the state-building process. In *European Journal of Sociology* 42(03): 526 - 567. DOI: 10.1017/S0003975601001084. [partea a doua, pp. 546-567].

9. Coroborarea conținutului disciplinei cu așteptările reprezentanților comunității, asociațiilor profesionale și angajatorilor reprezentativi din domeniul relațiilor publice

10. Evaluare

Tip activitate	10.1 Criterii de evaluare	10.2 Metode de evaluare	10.3 Pondere în nota finală (%)
10.4 Curs	Volum optim de rezultate/unitate de timp (= productivitate). Acuratețe– răspunsurile să fie adecvate, tehnice, corecte și complete și complexe. Utilizarea vocabularului tehnic al disciplinei. Argumentarea răspunsurilor. Utilizarea referințelor bibliografice. Retorică (stil persoanl, descoperire de	Testarea cunoștințelor generale: examen în sesiune prin metoda: eseu în clasă.	50%



	locuri și argumente). Analiză completă, sinteză interesantă. Exprimarea unei valori personale.		
10.5 Seminar	Interes pentru disciplină. Participare la activități/ rezolvarea sarcinilor prescrise. Lectura textelor (obligatoriu 40%). Contribuție la realizarea obiectivelor seminarului (muncă în folos colectiv). Participare la testul de seminar. Prezența la seminar nu aduce puncte. Ea se regăsește în calitatea artefactului.	Evaluarea continuă (expunere, dialog, conversație) și pe parcurs (lucrare de seminar)	50%
10.6 Standard minim de performanță 1) Cunoașterea elementelor simple în proporție de 50%. Recunoașterea conceptelor fundamentale și a pozițiilor teoretice (identificarea definițiilor; evitarea confuziilor (CURS). Lectura textelor de seminar (40 %) și formularea ideilor principale: minim 3 idei importante pentru fiecare subiect. (SEMINAR) 2) Utilizarea corectă a conceptului de cauză cu privire la o serie de fenomene: o singură dată (CURS) 3) Înțelegerea unei situații sau a unui text plecând de la un concept de scop: o singură dată (SEMINAR) 4) Înțelegerea unui argument (descifrarea unei structuri argumentative; atribuirea corectă a argumentului): o singură dată. 5) Disciplină intelectuală - respectarea formelor și procedurilor academice: neconținut (CURS și SEMINAR). 6) Scriere și exprimare corectă, în propoziții și fraze complete. Pentru o mai bună înțelegere a standardelor minime, a se nota aplicarea cumulativă a altor standarde, pentru evaluarea completă (până la maxim): 6) Analiza comparativă a unor concepte, ipoteze sau teorii din aceeași familie și folosirea lor în cadrul unei structuri coerente (construirea ansamblului original). 7) Urmărirea și descifrarea unei structuri argumentative prezente în corpusuri diferite (construirea de noi ansambluri). 8) Reconstruirea mentală a unui lanț de condiții și variația internă a condițiilor (gândire contrafactuală). 9) Înțelegerea unei situații plecând de la o valoare personală (gândire comprehensivă).			

Data completării

20.09.2024

Data avizării în departament

Titular de curs

Titular de seminar

Director de departament